

## LE IDEE

### L'ANONIMATO E I DIRITTI DEI NEONATI

VLADIMIRO ZAGREBELSKY

La legge sulla fecondazione medicalmente assistita esclude la possibilità della madre di dichiarare di voler rimanere anonima e persino stabilisce che, nel caso di inseminazione eterologa, il coniuge o il convivente che ha consentito non può esercitare l'azione di disconoscimento della paternità.

CONTINUA A PAGINA 24

SEGUE DALLA PRIMA PAGINA

La volontà di generare un figlio non può dunque essere revocata. Questa la legge vigente. Ma ora alla Camera dei Deputati è stata approvata (ancora in Commissione) una modifica, che ammette il «parto anonimo»: la madre vuole rimanere anonima e per il figlio si apre la procedura di adozione.

Ma tutti hanno diritto al rispetto dell'identità personale. I limiti che la legge impone alla possibilità di conoscere l'identità dei genitori e la propria ascendenza devono quindi essere mantenuti nello stretto necessario, quando essa confligga con la tutela di altri diritti fondamentali. In tal senso si è da tempo pronunciata la Corte europea dei diritti dell'uomo. Essa ha esaminato recentemente il caso italiano e la legge che vieta che venga svelata al figlio l'identità della madre, che partorendo abbia dichiarato di voler mantenere l'anonimato. La violazione del diritto del figlio a conoscere le proprie origini biologiche è stata vista nel fatto che - a differenza delle regole vigenti negli altri Paesi europei che permettono il parto anonimo - la legge italiana non ammette eccezioni o limiti temporali. Il diritto del figlio è annullato dalla decisione della madre di abbandonarlo e di rimanere per sempre inconoscibile.

L'esigenza di trovare una disciplina che riesca a contemperare l'interesse della madre e il diritto del figlio, con procedure e valutazioni che permettano di superare l'anonimato, deve ora trovare riscontro nella legge italiana. Rimane superata la diversa posizione assunta nel 2005 dalla Corte Costituzionale, che aveva ritenuto che la possibilità di vincere l'anonimato della madre avrebbe comunque impedito di «assicurare

che il parto avvenga in condizioni ottimali, sia per la madre che per il figlio, e ... distogliere la donna da decisioni irreparabili, per quest'ultimo ben più gravi». La Corte si riferiva all'intenzione della legge di evitare parti clandestini, aborti clandestini, infanticidi. Così decidendo però la Corte metteva nel nulla il diritto del figlio alla propria identità (persino quando esistano motivi di salute che richiedano la conoscenza dell'identità dei genitori). E lo faceva richiamando le «situazioni particolarmente difficili dal punto di vista personale, economico o sociale» in cui la madre sceglieva l'anonimato e l'abbandono del figlio. Ora quando la madre si trovi in condizioni drammatiche, tanto gravi da indurla a rinunciare al figlio, si può capire che la legge ammetta il parto anonimo. Ma la legge non richiede che vi siano motivi gravi per la scelta dell'anonimato e la madre può rifiutare il figlio solo perché concepito fuori del matrimonio o non desiderato. In tal modo essa semplicemente si sottrae ai doveri di genitore.

L'anonimità della madre, tanto più se unita all'impossibilità assoluta di superarla, dovrebbe essere riservata a situazioni estreme. E' incomprendibile quindi che la si ammetta anche nel caso di donna che partorisca a seguito di fecondazione medicalmente assistita: dopo quindi una scelta consapevole, una volontà di generare fermamente manifestata nella lunga e gravosa procedura medica. Proprio per questo è probabile che questa nuova possibile scelta non venga mai esercitata. La riforma assume allora un più che discutibile valore di principio: un generale diritto di rifiutare il figlio al momento del parto. E' stato detto in proposito che «tutte le madri sono eguali». Vero, ma le condizioni in cui si diventa madri non lo sono. E i figli hanno diritti.

